

AI OVERSIGHT ET BOARD ACCOUNTABILITY.

LA PREUVE AVANT L'ASSURANCE.
LA RESPONSABILITÉ AVANT L'INTENTION.

Il ne s’agit plus seulement de l’outil. **Il s’agit de la chaîne de preuve.**

-  **SCÉNARIO**
Des outils soutenus par l’IA assistent des processus réglementés — ils résument des informations, préparent des vues de risque, soutiennent des évaluations de contrôle ou rédigent des justifications de décision.
-  **DÉCLENCHEUR**
Quelques semaines plus tard, l’output est questionné par un client, un auditeur ou un superviseur.
-  **LA QUESTION DU BOARD**
Pouvons-nous démontrer, pour cet output, l’Oversight, l’Ownership et la Human Review de manière traçable ?



Il ne s’agit pas seulement de savoir si l’outil a commis une erreur.

Il s’agit de savoir si nous pouvons démontrer **notre gouvernance.**



L'UTILISATION DE L'IA N'EST PLUS MARGINALE

Plus de 85% des grandes banques sous supervision européenne utilisent déjà l'IA sous une forme ou une autre. La question n'est plus de savoir si une institution utilise l'IA — mais si cette utilisation peut être gouvernée, contrôlée et démontrée.



LA PREUVE AVANT LE DÉTAIL DU MODÈLE

Le board n'a pas besoin de connaître chaque spécification du modèle. Il a toutefois besoin d'une preuve que les AI use cases matériels sont clairement responsabilisés, revus et contrôlés — et que cette preuve peut être produite à la demande.



LA QUALITÉ DE LA RÉPONSE COMPTE

Une réponse forte est concrète, actuelle et documentée. Une réponse faible reste ancrée dans des déclarations de policy, un statut de projet ou la responsabilité du provider.

Source : ECB Banking Supervision, “Technology is neutral, governance is not”, février 2026.

03

CALIBRATION DE LA QUALITÉ DE RÉPONSE

Statut de preuve, pas évaluation de l’institution.

	GREEN Décisionnel	AMBER Partiellement démontré	RED Non décisionnel
	Un inventaire actuel des AI use cases existe.	L’inventaire existe, mais il est incomplet.	<i>“We have an AI policy.”</i>
	Un owner clair est nommé pour chaque use case.	L’Ownership reste au niveau projet.	<i>“This sits with IT.”</i>
	L’Oversight est défini et documenté.	L’Oversight est décrit, mais non documenté.	<i>“The provider is responsible.”</i>
	L’AI Literacy est documentée par rôle.	La formation est générique, non spécifique au rôle.	<i>“Training has been completed.”</i>
	Les exceptions et overrides sont monitorés.	Le monitoring existe, mais le reporting est fragmenté.	<i>“No incident has happened so far.”</i>
	Le reporting montre risque, valeur et preuves de contrôle.	Le board reçoit des statuts, mais pas de preuve décisionnelle.	<i>“It is only a copilot.”</i>

GREEN is not a policy status. GREEN is an evidence status.

QUI DOIT RÉPONDRE

Technology peut détenir la plateforme. **Le Business détient l’impact décisionnel.**

	CIO / CTO	Architecture de plateforme, flux de données et contrôle technique. Détient l’environnement de déploiement.
	Business Owner	Impact décisionnel, effet sur les processus et validation de l’output. Détient le use case et ses conséquences.
	CRO / Compliance / Legal	Risque, obligations réglementaires et protection des données. Évalue la pertinence réglementaire du comportement du modèle.
	CISO / Third-Party Risk	Sécurité, dépendances provider et résilience opérationnelle. Gère les risques liés aux dépendances externes et à la technologie tierce.
	Internal Audit	Revue indépendante de la chaîne de preuve. Confirme si les contrôles existent et si la documentation résiste à un examen.

05

PREUVES QUE LE BOARD DEVRAIT DEMANDER

Dix artefacts qui rendent une réponse vérifiable.

- 01

**AI Use-Case Inventory**
Où l’IA est utilisée — fonctions, processus, statut de déploiement.
- 02

**Risk Classification**
Quels use cases sont matériels et nécessitent un oversight renforcé.
- 03

**Ownership Map**
Qui est responsable — par nom et par fonction, pas seulement au niveau technique.
- 04

**Data Classification**
Quelles données peuvent être utilisées ou traitées par l’IA — usage autorisé et origine des données.
- 05

**Human Oversight Design**
Où le jugement humain intervient — gates, review, override.

- 06

**AI Literacy Evidence**
Compétence spécifique au rôle, pas seulement certificats de participation.
- 07

**Exception & Override Log**
Si les problèmes sont visibles — overrides, escalations, incidents.
- 08

**Third-Party Dependency Map**
Dépendances provider, risque de concentration, capacité d’exit.
- 09

**Board Reporting Dashboard**
Ce que le board reçoit — opportun, structuré et suffisant.
- 10

**Decision Rights / Lifecycle Log**
Qui peut scaler, restreindre, retrainner ou arrêter un use case.

Signaux d’alerte sur la qualité de réponse.

	“We have an AI policy.”	Une policy fixe une intention. Elle ne démontre pas qu’elle est mise en œuvre, monitorée ou appliquée au niveau du use case.
	“This is managed by IT.”	Technology détient la plateforme. Le Business détient l’impact décisionnel. Une responsabilité dans une seule fonction ne suffit pas.
	“The provider is responsible.”	Des obligations contractuelles peuvent se situer chez le provider. L’accountability pour l’output reste auprès de l’institution.
	“It is only a copilot.”	Si l’output influence une décision réglementée, le label ne réduit pas l’exigence. Le framing n’est pas un contrôle.
	“No incident has happened so far.”	L’absence d’incidents documentés n’est pas une preuve de contrôle. Elle peut aussi indiquer que le monitoring ne fonctionne pas suffisamment.
	“The tool is only used internally.”	Une utilisation interne peut tout de même influencer des processus réglementés, des données clients ou des décisions de contrôle.
	“We have no high-risk AI use cases.”	La classification ne remplace ni la gouvernance, ni l’Ownership, ni la preuve.
	“Training has been completed.”	Les preuves de participation démontrent la présence. Elles ne démontrent pas un jugement calibré dans un rôle concret.

Aucune de ces déclarations n’est nécessairement fausse. Elles ne constituent simplement pas une preuve suffisante pour une board-level reliance.

07

SIX CONDITIONS POUR UNE RÉPONSE DÉCISIONNELLE

Une réponse décisionnelle doit couvrir ces six domaines.



Accountability

Ownership clair pour les décisions et les résultats.



Oversight

La Human Review est conçue et documentée.



Transparence

L'utilisation, les limites et les canaux de communication sont compréhensibles.



Discipline des données

Finalité, qualité, accès et protection sont définis.



Monitoring

Performance, drift, exceptions et résultats sont monitorés.



Preuve

Les preuves sont disponibles, actuelles et vérifiables.

QUESTION SUIVANTE POUR LE BOARD

Quel AI use case créerait demain le plus grand problème d’accountability si un client, un auditeur ou un superviseur demandait une explication ?



**L'assurance ne remplace pas la preuve.
L'intention ne remplace pas l'oversight démontrable.**

Le board doit pouvoir comprendre ce que l'institution décide — et comment cette décision est prise, documentée et vérifiable.

La Board Accountability commence lorsque les réponses ne sonnent pas seulement plausibles, mais deviennent démontrables.